VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 70)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 82)**

z dnia 10 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 70)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 82)

10 października 2012 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk nr 496).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Styczeń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sekuła** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz senator **Helena Hatka**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska**, **Elżbieta Kessel**, **Dariusz Myrcha** i **Anna Szała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury, które poświęcone jest rozpatrzeniu sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk nr 496). Witam pana ministra Piotra Stycznia wraz z zespołem. Witam panią senator Helenę Hatkę. Naprawdę, jestem pełen podziwu, że czuwa pani cały czas nad tym projektem. Witam też pana ministra Mirosława Sekułę. Przy takiej reprezentacji pójdzie nam naprawdę dobrze. Proszę, panie pośle. Pan poseł Józef Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z upoważnienia podkomisji składam sprawozdanie do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk nr 496). Senat, kierując się wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 19 maja 2011 r., który zauważył, że w akcie notarialnym, na podstawie którego kupiono nieruchomość w trybie ustawy o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości z 12 marca 1958 r., powołano się tylko na art. 6 tej ustawy. Art. 6 określa procedury wywłaszczenia, natomiast Trybunał stwierdził, że jednak powołanie się tylko na art. 47, który określa tylko cele wywłaszczenia, jest niewystarczające. Dlatego Senat zwrócił uwagę, że w art. 216 ustawy o gospodarce nieruchomościami należy dodać obok art. 6 ustawy o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości, również art. 47. Spełnienie łącznie tych warunków nie będzie stało na przeszkodzie, jeżeli ktoś, kto sprzedał nieruchomość w trybie tej ustawy wywłaszczeniowej będzie zwracał się o zwrot tej nieruchomości. To będzie spełnienie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Podkomisja przyjęła w całości przedłożony projekt po zapoznaniu się z materiałami dołączonymi do tego projektu. Również podkomisja wystąpiła do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, które nie wniosły uwag do przedłożonego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Poprosimy, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w całości popiera projekt włącznie z poprawką, która została wniesiona w trakcie procedury legislacyjnej. Stanowisko rządu jeszcze oficjalnie nie jest przyjęte przez Radę Ministrów, ale w tym stanowisku także popieraliśmy projekt, czyli w projekcie stanowiska popieraliśmy projekt zmiany ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeśli jeszcze będzie taka zgodność Ministerstwa Finansów, to będzie super. Chcieliśmy to usłyszeć od Ministra Finansów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Mirosław Sekuła:

Stanowisko Ministra Finansów jest identyczne ze stanowiskiem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Oby było tak zawsze. Proszę bardzo, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, otóż, pamiętam, że gdy przystępowaliśmy do prac nad tym projektem jednym z głównych dylematów, który nas wówczas nurtował było to, jaki będzie zasięg skutków zmian tych regulacji. Czy one zostały zbadane? Czy zostały policzone? Czy możemy dzisiaj ocenić, co one, tak naprawdę, przyniosą? Jakie będą skutki?

Mam pytanie do pana przewodniczącego, czy ta sprawa była podnoszona podczas prac podkomisji? Czy moglibyśmy usłyszeć wyjaśnienia na ten temat? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Moment. Czy są jeszcze inne zgłoszenia? Nie ma. Dziękuję bardzo. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Józef Racki (PSL):

To pytanie, które postawił pan poseł, powodowało, że wystąpiliśmy do wszystkich samorządów, żeby odniosły się do tego, czy będą miały problemy ze zwrotami tych nieruchomości i jakie mogą być tego skutki. Nie ma żadnej odpowiedzi. Natomiast chcę powiedzieć od siebie, jako tego, który tyle lat pracował w administracji, że decyzja, którą rozpatrywał Trybunał, była decyzją wadliwą. Gdyby pracownicy dołożyli trochę staranności, to w swojej decyzji powołaliby się na dwa artykuły, bo tak powinni się powoływać. W sumie w tym akcie notarialnym też powinny być od razu powołane dwa artykuły, o których mówiłem, że jeden określa procedurę, a drugi określa cel. W tej decyzji, czy w tym akcie notarialnym, który określił tylko cel, on właśnie był kwestionowany, bo w art. 216 ustawy o gospodarce nieruchomościami jak gdyby tego nie ujęto. W związku z tym strona nie mogła mieć zwróconej nieruchomości. Jeżeli teraz dopełnimy tego przepisu, to strona, której grunty zostały przejęte w trybie ustawy z 1958 r., będzie mogła starać się o takie zwroty. Czy jest to duży zasięg? Śmiem twierdzić, że albo tych spraw nie będzie, albo będą to sprawy szczątkowe. Tak jest, w mojej ocenie, po tylu latach funkcjonowania tej ustawy. Ona przecież już nie funkcjonuje od 1997 r. W związku z tym ci, co mieliby potrzebę, to już dawno wystąpili o takie potrzeby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pan przewodniczący Adamczyk, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie do pani senator Hatki, występującej w imieniu wnioskodawców. Pani senator, co to oznacza, że przepisy rozdziału VI działu III niniejszej ustawy stosuje się m.in. do gruntów wywłaszczonych na podstawie odrębnych przepisów w związku z potrzebami Tatrzańskiego Parku Narodowego? Czy to ma jakiś związek z terenami, które wykorzystuje dla swoich potrzeb przedsiębiorstwo Polskie Koleje Linowe? Przepra-

szam, spółka Polskie Koleje Linowe. Do czego ma to odniesienie, jeżeli chodzi o Tatrzański Park Narodowy?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Bardzo proszę, pani Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Na razie tyle.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Rozumiem, że było podobne pytanie, tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę.

Senator Helena Hatka:
Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, regulacja była już wcześniej. Trybunał Konstytucyjny tylko odniósł się do art. 216 ustawy z 21 sierpnia 1997 r., gdzie nie umieszczono jednego przepisu z ustawy z 1958 r., który to przepis obowiązywał we wcześniejszych przepisach. Te przepisy, które są wspomniane, to są wymienione ustawy, na które powołuje się ustawodawca. To ma charakter porządkowy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Czy są inne stwierdzenia? Proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Mam uzupełniające pytanie. W dyskusji na posiedzeniu podkomisji prosiliśmy o dokładne wyspecyfikowanie. Do pana przewodniczącego Rackiego mam pytanie. Przypomnę naszą dyskusję na posiedzeniu podkomisji. Owszem, są opinie województw, ale to najczęściej gminy są tymi samorządami, które będą poszkodowane przy ewentualnych zwrotach. Więc nie może być tak, że pytamy jeden samorząd, chociaż zainteresowany jest inny. Mam konkretne pytanie – do jakich korporacji samorządowych zostało skierowane wystąpienie po posiedzeniu podkomisji, o które apelowałam?

Poseł Józef Racki (PSL):
Panie przewodniczący, pani poseł, ja czytałem wszystkie jednostki samorządowe. To nie jest tylko jedna jednostka, czyli gminy, czy jedno województwo. Wystąpiliśmy do związku województw. Wystąpiliśmy również do marszałków i związku powiatów, jak również gmin. Tak że jest to przedstawicielstwo takie, jakie istnieje w naszym postępowaniu prawnym. Pani poseł być może akurat spóźniła się, bo prezentowanie zacząłem od tego, do kogo zwróciliśmy się. To był nawet pani wniosek z pierwszego posiedzenia. Dlatego taki był skutek, że mamy ten materiał. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Nie ma pytań. Czy strona rządowa chciałaby coś dodać? Nie. W związku z tym proszę o przegłosowanie wniosku. Może inaczej: czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia sprawozdania podkomisji? Nie ma sprzeciwu.

Przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji. W takim razie proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Racki. Też nie ma sprzeciwu, za co dziękuję. Poprosimy o opinię MSZ do dnia 15 października.

Legislator Wojciech Paluch:
15 to niedziela.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
15 to niedziela, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby MSZ pracował w niedzielę. W takim razie do 16 października. Na tym zakończyliśmy posiedzenie. Dziękuję pani senator, panom ministrom, wszystkim naszym gościom oraz paniom i panom posłom.